



בית המשפט המחוזי בירושלים

12 דצמבר 2016

ת"פ 30508-07-13 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

בפני כב' השופט דניאל טפרברג

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. גיא ברלב
2. א.ב. גיא ברלב בע"מ
3. יריב שור
4. יריב שור גיזום ועבודות מנוף בע"מ
5. אהרן גבאי
6. אהרון גבאי - גינון וגיזום עצים בע"מ
7. ציון יוני ממון
8. בנימין מזרחי
9. בני מזרחי גינון ופיתוח בע"מ

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עוה"ד נועה עזרא ויצחק שפיגלר  
ב"כ נאשמים 3 ו- 4 עו"ד עידית רייכרט  
נאשם 3

#### פרוטוקול – נאשמים 3 ו- 4

**עו"ד עזרא:** מגישה נוסח הסדר טיעון בעניין נאשמים 3 ו- 4. מבוקש להפריד את הדיון בעניינם. אנו נפרט את תיקון כתב האישום במסגרת הפרוטוקול בדיון היום. אני מגישה את הסדר הטיעון חתום.

**נאשם 3:** חתמתי על הסדר הטיעון, אני מבין את ההסדר. חתמתי על הסדר הטיעון, אני מבין את ההסדר. בא-כוחי הקריא לי את כתב האישום המתוקן ואני מודה בו. כמו כן הובהר לי כי ביהמ"ש אינו כבול להסדרי הטיעון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

12 דצמבר 2016

ת"פ 30508-07-13 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

החלטה

כתב האישום בעניינם של הנאשמים 3 ו-4 מופרד בזאת מיתר הנאשמים.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ז, 12/12/2016 במעמד הנוכחים.

דניאל טפרברג, שופט

עו"ד עזרא: כתב האישום מתוקן כדלקמן:

סעיף 59 ב' לכתב האישום – ימחק המשפט השני המתחיל במלים "קבלת הדבר במרמה היתה בנסיבות מחמירות" עד הסוף.

סעיף 62 א' לכתב האישום – ימחק הקטע המתחיל במלים "בנסיבות מחמירות" עד המלים "ריבויים של הצדדים להסדר" כולל המלים הללו וכן המשפט 47 א' רישא 3 ו-4.

סעיף 62 ב' לכתב האישום – ימחקו המלים "בנסיבות מחמירות".

סעיף 77 ב' לכתב האישום – ימחק המשפט השני המתחיל במלים "קבלת דבר במרמה היתה בנסיבות מחמירות" עד הסוף.

סעיף 80 א' לכתב האישום – ימחק הקטע המתחיל במלים "בנסיבות מחמירות" עד וכולל המלים "ריבויים של הצדדים להסדר" וכן הקטע 47 א' רישא ו-3.

סעיף 80 ב' לכתב האישום – ימחק "בנסיבות מחמירות".

אנו מבקשים כי ביהמ"ש ירשיע את הנאשם על פי כתב האישום המתוקן. באשר לטענות לעונש והשיקולים לקבלת ההסדר, נבקש לטעון ולפרט במועד אחר מאחר ואנחנו לא ערוכים לטעון היום לאור המועד שבו הגענו להסדר האמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

12 דצמבר 2016

ת"פ 30508-07-13 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

הכרעת דין

על יסוד הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, אשר נחתם על ידם, ולאור כתב האישום המתוקן והמפורט בפרוטוקול לעיל, אני מקבל את הודאת הנאשמים ומרשיע אותם בעבירות הבאות:

צו להסדר כובל – שתי עבירות בניגוד לסעיפים 2(א), 2(ב)(1), (3) ו-4(4), 4 ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 וקבלת דבר במרמה (שתי עבירות), בניגוד לסעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. כאשר לגבי הנאשמת 4, היא מורשעת גם בשני האישומים על פי סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ז, 12/12/2016 במעמד הנוכחים.

דניאל טפרברג, שופט

עו"ד רייכרט: אני מצטרפת לבקשה לא לטעון היום לעונש ולקבוע מועד מוקדם לצורך כך. בטרם ישמיעו הצדדים את טיעוניהם לעונש, אבקש מביהמ"ש לשלוח את הנאשם לשירות המבחן שיבחן בין היתר אף את שאלת ההרשעה בהתאם לסעיף 192א' לחוק סדר הדין הפלילי, שאז ביהמ"ש רשאי על אף שהורשע נאשם בדין, לבטל את הרשעתו. לפנינו מקרה שארחיב עליו בטיעונים לעונש, שאני סבורה שיש מקום לבטל את הרשעת הנאשם והנאשמת – חברתו, בגלל נסיבות מיוחדות שאמנה בהמשך ואביא לכך גם עדים ואסופת מסמכים. דווקא בגלל שאלת ביהמ"ש, נדמה לי שנכון ששירות המבחן ישמש כעינין של ביהמ"ש בבואו לבחון מדוע זה המקרה אולי, להימנע מהרשעה או לבטל אותה. מפנה למאמרו המפורסם של כב' הנשיא ברק כשערך את המאמר הנ"ל בו הוא למעשה מבכר את מעמדו של שירות המבחן ואת תפקידו הייחודי וכמעט עליון לפני שגוזרים דין על נאשם. כב' הנשיא ברק, כתארו אז, קובע כי תפקידו של תסקיר הוא לתת לשופט מידע אמיתי, אובייקטיבי, מהימן ושלים על הנאשם. על מי שהולכים להטיל עליו עונש ואני מצטטת ממאמר הנשיא ברק. קצין המבחן הוא לא שופט והתסקיר אינו טיוטה של פס"ד, התסקיר תפקידו להצביע על עובדות, המלצות שמרכזם עומד הנאשם. קצין המבחן אינו שופט, אינו קטגור ואינו סגור. הנאשם הוא אינו הלקוח של קצין המבחן ומטרתו ליתן תמונה מלאה, מקיפה ורחבה אודות הנאשם שלפנינו תוך שהוא מביע בתוך התסקיר



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 13-07-30508 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

12 דצמבר 2016

את דעתו, כיצד ישפיעו אנשים שונים על הנאשם, על הנאשמת ומה הדרך הנכונה להילך עם הנאשם  
שלפנינו. אני צריכה לשכנע מדוע יש להקל על הנאשם בעוד ששירות המבחן צריך להראות אם יש  
מקום להטיב עם הנאשם ואם כן, מהי המלצתו. חבריי עומדים להתנגד לבקשה. אני רשאית לטעון  
חופשי ולבקש למשל לא רק לבטל את הרשעת הנאשמים אלא להטיל עליהם ענישה שיקומית כגון  
שלי"צ, כגון התחייבות להימנע מעבירה, כגון מבחן. אלו אנשים שכשביהמ"ש יצטרך לדון בהם כי זו  
תהיה בקשתי, הוא יהיה מחויב לתסקיר לו הוא יחליט להטיל אותם, זהו החוק. מפנה לפסיקה של  
בימ"ש עליון, דני"א 8062/12 מ"י המשרד להגנת הסביבה נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ,  
שם נדונה בהרחבה השאלה האם ניתן בכלל לא להרשיע תאגיד ומשניתן שלא להרשיע תאגיד, האם  
ניתן להטיל על תאגיד ענישה טיפולית שיקומית כגון מבחן, שלי"צ ונקבע שכן. אם על תאגיד שהוא  
אינו בן אנוש ניתן להטיל ענישה שכזו, קל וחומר שניתן להטיל גם על בן אנוש. לכן, כשחבריי למעשה  
יעמדו ויתנגדו לעריכת תסקיר בעניינו של הנאשם, במלים אחרות הם כבר אומרים לביהמ"ש שאני  
הסגורית שאמונה על זכויותיו של הנאשם, שפי יהיה מנוע מלבקש להקל עליו ועם כל הכבוד לעמדת  
חבריי המלומדים, מי שם את המדינה היום "לסתום את פי" ולקפח את זכויות הנאשמים כשבמסגרת  
ההסדר אני זכאית לטעון באופן חופשי לעונש. אם על תאגיד נקבע כי ניתן להטיל ענישה כזאת, קל  
וחומר שניתן להטיל גם על בן אנוש. חבריי יגידו כי אין מדובר בעבירה מן הזן הטיפולי, גם התנגדות  
זו יש לדחות בשתי ידיים משום שברפרוף קל וקצר נבנו או בתקדין, אנו רואים ולמדים שגם בעבירות  
שאינן בהן דבר וחצי דבר שקשור בעבירות התנהגותיות המלמדות על צורך במבחן, בתי המשפט אפשרו  
עריכת תסקיר שבוחן את שאלת ההרשעה או חזרה או ביטול ההרשעה ואף הטילו עונשים שלכאורה  
הם שיקומיים המתאימים יותר להתנהגויות עברייניות חוזרות ונשנות. כל מה שצריך להדריך פה הוא  
הוראת החוק 192א' לחסד"פ שבמסגרתה אוכל לעתור לביטול הרשעה.

בעולם מדומה ראוי שתסקיר יהיה מונח בכל תיק. במקרה הזה בשל תוכנו של ההסדר, שאני מפרשת  
אותו שבמסגרת ההסדר אני רשאית לבקש גם את ביטול ההרשעה אף בלא שיונח תסקיר ואני רשאית  
לבקש הכל ולכן, כשאני רשאית לבקש ענישה שלפי חוק ראוי להניח לפני שירות המבחן תסקיר. אני  
סבורה שיפה שעת אחת קודם.

הנאשם אינו אווז במסמך רפואי אלא שיש לו נסיבות חיים לא פשוטות כאשר גם בריאותו רעועה,  
היה חולה לב, אושפז, צונתר. יש לו עבר צבאי, סיפור חיים משפחתי, נסיבות חיים כאשר אשתו סובלת  
מדיכאון וחרדות וכו'.

עו"ד עזרא: אבקש להתייחס לבקשת חברתי לשלוח לתסקיר כעת, לא אתייחס כרגע לשאלת ביטול  
ההרשעה. הצדדים יטענו לכך במהלך הטיעונים לעונש. לכן, חשוב להבהיר שהטיעון שלי כרגע מתייחס  
רק לבקשה לשלוח לתסקיר בנקודה הזאת. עמדתנו היא שאין לבטל את ההרשעה במקרה הזה ולא  
לשלוח לתסקיר. כפי שגם חברתי בהגיונותה טענה כאן, אין כל חובה או מקור חוקי לשלוח לתסקיר  
כדי לדון בשאלת ביטול ההרשעה. אפשר לומר, מאחר והשיקולים לביטול הרשעה שנקבעו בפסיקה,





**בית המשפט המחוזי בירושלים**

12 דצמבר 2016

ת"פ 13-07-30508 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

שמדובר בשאלה משפטית לחלוטין. יותר מכך, כאשר עסקינן בנאשמים בגירים, ובסוג העבירות שאנו דנים בהן, לתסקיר אין כל תרומה על הטיעונים שהצדדים יעלו ממילא בהרחבה בטיעונים לעונש. חברתי לנוכח הערת ביהמ"ש תארה את מעט הנסיבות שמבססות לטענתה את הבקשה לביטול הרשעה. אנו סבורים ובטוחים שב"כ הנאשמים תוכל להציג אותם בצורה מיטבית באמצעות עדי אופי או כל ראיה כבילה אחרת במסגרת פרשת העונש. כשעסקינן במצב רפואי, אפשר להגיש מסמכים רפואיים. יש שלל דרכים לעשות זאת ואין כל צורך בשירות המבחן בשל כך. כשאנו מתייחסים לסוג העבירות שעל הפרק, אין צורך בהבנה עמוקה של הרקע לביצוע העבירות. ביהמ"ש לא צריך לסיוע שירות המבחן בשל כך. כולנו מבינים היטב מהו העומס המוטל על שירות המבחן ואיזה משאב יקר זה שחובה עלינו להשתמש בו במקרים המתאימים. התסקיר נועד בראש ובראשונה לתת זווית טיפולית שיקומית. בעבירות כלכליות של צווארון לבן ובמקרה הנוכחי בפרט, אין לכך כל רלבנטיות. רוב הנאשמים בעבירות הללו, בעלי רקע נורמטיבי וללא עבר פלילי ואנו מוכנים להניח שהתסקיר יהיה חיובי. אין לנו כוונה לחלוק על היות הנאשם נורמטיבי. בעניין זה אין לתסקיר ערך מוסף ונבקש להימנע מלהכביד על שירות המבחן. חברתי אומרת שההימנעות משליחה לתסקיר כרגע, "סותרת את פיה". זה לא מונע ממנה לבקש דבר ואם ביהמ"ש ישתכנע אחרי הטיעונים שצריך לחרוג באופן חריג מהכלל, הדלת פתוחה. אין הצדקה לתסקיר. מפנה לפס"ד בו הנשיאה של בימ"ש שלום מתחה ביקורת קשה מאוד על התביעה על כך שהסכימה לשליחת נאשם שהורשע בעבירות מס לשירות המבחן. המלים בהן השתמשה הן חריפות מאוד. היא הגדירה את התסקיר כאבן נגף של ממש ברצון לנהל דיון יעיל בהליך הפלילי. מפנה לת"פ 4697/05. מפנה לעמ" 3 – 6 לפסה"ד. מגישה אסופת פסיקה. ביהמ"ש בהחלטתו עומד על השיקולים המערכתיים שחובה על התביעה לשקול וכן על המציאות. מפנה לעמ" 5. מפנה לת"פ 650-06-13 שם דובר על עבירה של מתן שוחד. בהתבקש תסקיר שהתייחס לשאלת ההרשעה. המאשימה התנגדה וביהמ"ש החליט שאין מקום להכנת תסקיר ונקבע שאת יתר הנסיבות האישיות של הנאשם יוכל בא-כוחו להדגיש בטיעונים לעונש. ביהמ"ש שם לקח בחשבון את הסיכוי הנמוך לביטול ההרשעה. בעבירות של הסדר כובל אין תקדים שבו בקשה כזאת התקבלה. מפנה לת"פ 9890-10-12 רבינוביץ, כב' השופט שחם, עבירות של הגבלים עסקיים. ההגנה ביקשה במהלך הטיעונים לעונש בהרחבה, לבטל את ההרשעה, לא התבקש תסקיר בשל כך. ביהמ"ש דחה את הבקשה בסופו של דבר. בשום שלב לא התבקש תסקיר. אי אפשר לומר שההגנה שם לא עשתה את המקסימום בשביל הלקוחות. מפנה לת"פ 23192-10-11 בעניין נתנאל, שם כב' השופט חרוב דן בבקשה לשלוח לתסקיר וכותב שבתיקים כלכליים לרוב מדובר בנאשמים בעלי רקע נורמטיבי והמלצות בנוגע לשיקום הנאשמים אינן בעלות משקל וכל מה שיש לטיעון לזכות הנאשמים ייעשה על ידי בא-כוחם. באותו מקרה ביהמ"ש התרשם שמדובר בחריג ושלח לתסקיר ומאחר והתביעה עתרה לעונש מאסר ממוטק והתסקיר נועד לבחון את מצבו הרפואי המסובך של הנאשם.

ואבקש לדחות את הבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

12 דצמבר 2016

ת"פ 13-07-30508 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

1 עו"ד רייכרט: לגבי פסה"ד של כבי השופטת דותן – מפנה לת"פ 1281/98, לת"פ 275/96, ת"פ 272/95.  
2 מדובר בפס"ד של בימ"ש שלום שאיננו יודעים אם התהפכו בערעור.  
3 חברתי טוענת שמסקירה של כל עבירות הגבלים עסקיים אין מקרה אחד של ביטול הרשעה. האמנם  
4 בדבריה נלמד כי בכל עבירה של הגבלים עסקיים יש חובת הרשעה? אם כן, תראה לי חברתי את  
5 המקור החוקי לעניין הזה. לו היה רוצה המחוקק לקבוע בצורה ברורה ומחייבת שלא ניתן לבקש בכלל  
6 בעבירות כאלה את ביטול ההרשעה ואי אפשר שלא להרשיע, היה קובע זאת המחוקק בצורה ברורה.  
7 עם כל הכבוד לאמירה זו, אין סיכוי במקרה הזה לשאוף לאי הרשעת הנאשם.

החלטה

11  
12 טרם הטיעונים לעונש עתרה ב"כ הנאשם בבקשה לבית המשפט להורות על מתן תסקיר מטעם שירות  
13 המבחן וזאת בשל טענתה כי יש לבטל את ההרשעה שהוטלה על הנאשם ולצורך כך יש מקום שהדבר  
14 ייתמך בתסקיר קצין מבחן. ב"כ הנאשם מסתמכת על סעיף 192א' לחסד"פ המציין כדלקמן: "הרשיע  
15 בית המשפט את הנאשם, ולפני פסק הדין ראה שיש מקום לתת לגביו צו מבחן או צו שירות לתועלת  
16 הציבור, ללא הרשעה, או לצוות כי הנאשם ייתן התחייבות להימנע מעבירה... רשאי הוא לבטל את  
17 ההרשעה ולצוות כאמור". כמו כן מסתמכת ב"כ הנאשם על מאמר שנכתב על ידי כבי הנשיא דאז  
18 השופט ברק, מאמר שנכתב בעקבות הרצאה שנתן ביום 19.7.79. במסגרת הרצאה זו והמאמר, ממליץ  
19 כבי הנשיא דאז, השופט ברק, לבקש תסקיר מקצין המבחן כמעט בכל תיק טרם ההרשעה, ככלי עזר  
20 לשופט הדן בטרם מתן גזר הדין. כבר עתה יאמר כי המלצתו זו של כבי הנשיא דאז השופט ברק,  
21 יש לקבל בזרועות פתוחות ובשמחה אולם בצער רב בנסיבות בו מתקיימים ההליכים בתיקים פליליים  
22 ולאור מצבם של קציני המבחן למיניהם (כח האדם והזמן העומד לרשותם) המצב הננו ישים. אכן זה  
23 מצב רצוי אך כאמור הוא איננו מוצי. בתי המשפט למיניהם עמוסים בתיקים פליליים אשר לגביהם  
24 נדרשים תסקירים של קציני מבחן מכוח החוק, מכוח הפסיקה וגם הם אינם מוגשים במועד ומפעם  
25 לפעם מתבקש בית המשפט לדחות מועדי הגשת תסקירים בשל צמצום כוח האדם והעומס המוטל על  
26 קציני המבחן למיניהם. לא ייתכן ולא יעלה על הדעת להעמיס על קציני המבחן מתן תסקירים אשר  
27 עלולים לבוא על חשבונם של נאשמים אחרים שאכן זכאים וראויים לקבלת תסקירים מטעם קציני  
28 המבחן. אני מבין ללבה של ב"כ הנאשמים אולם כאמור לצערי לא אוכל להיעתר לבקשתה. כבי השופט  
29 ברק מצטט מדבריו של כבי השופט ברלזון אשר מציין כדלקמן: "הלב היה כואב כל פעם מחדש למראה  
30 אקאלידוסקופ של אנשים, לרוב צעירים, שנכשלו בדרך חייהם ועלינו לגזור את דינם" (ההדגשה שלי).  
31 אין ספק כי כאשר מדובר בצעירים אשר נמצאים בתחילת דרכם ואשר כשלו במסגרת חייהם הקצרים  
32 ועליהם לרצות עונש, כי הנושא ייבחן שהרי בגזר דינם נגזר גם המשך חייהם לעתיד ולכן מקרה זה  
33 אכן זועק כי ייעתן תסקיר שייתכן שיכול לחסוך לאותו נאשם גזר דין קשה וכואב ואולי אפילו ביטול  
34 הרשעה ובכך לפתוח לפניו דרך חדשה בחייו. חלק גדול מהתסקירים מיועד לצרכי שיקום ובדיקה



בית המשפט המחוזי בירושלים


12 דצמבר 2016

ת"פ 13-07-30508 מדינת ישראל נ' ברלב ואח'

1 האם ניתן להחזיר נאשם למוטב כדי שיפתח לו דף חדש בחייו. כל מקרה כאמור, יש לדון לגופו ואין  
2 בכך כדי לנעול דלת באופן אוטומטי בפני כל בקשה כזו למתן תסקיר. במקרה דנן, אין מדובר בנאשם  
3 צעיר ימים, מדובר באדם נורמטיבי אשר הבין היטב ככל הנראה את מעשיו ואת דרכו, לא שמעתי כל  
4 טענה על מצב חלילה נפשי אשר מצדיק בנסיבות העניין מתן תסקיר מטעם קצין מבחן. בית המשפט  
5 העליון בלא אחת מפסקי דין לאחרונה, שם דגש את העבירות בהן הורשע הנאשם וראה לנכון להחמיר  
6 בעונשם מתוך הרתעה ודאגה לשלום הציבור. מקרה זה כאמור איננו נופל מאותם מקרים שבהם דן  
7 בית המשפט העליון ודי אם אצטט את פסה"ד בע"פ 5823/14 וכן ת"פ 12-08-28192. גורם ההרתעה  
8 הוא גורם חשוב ומקרה זה הינו אחד מהמקרים שבהם על בית המשפט לתת דעתו לגורם ההרתעה  
9 וזה לא המקרה שבו ניתן לבקש תסקיר מטעם שירות המבחן. אין באמור כדי למנוע מב"כ הנאשם  
10 כדי להביא לפני ביהמ"ש בטיעונים לעונש, טיעונים שיש בהם כדי להביא לידי ביטול ההרשעה אם  
11 אכן בית המשפט יחשוב כך. במצב כיום, כאמור, לא התרשמתי כי אכן יש ולו קצה חוט כי יש מקום  
12 לשקול ביטול ההרשעה וייתכן כי במסגרת הטיעונים לעונש, יובאו בפני בית משפט נתונים אשר יצדיקו  
13 זאת. אם אכן בית המשפט באותה עת יחשוב כי נדרש תסקיר, לא תהיה מניעה כי יוזמן תסקיר כזה.  
14 כאמור בית המשפט ער למצבם של קציני המבחן הנמצאים בעומס רב ואין מקום בנסיבות העניין  
15 להעמיס עליהם תסקיר נוסף כמו מקרה זה. בית המשפט מוצא לנכון להוסיף כי אם יעלה בבקשה זו  
16 מטעם ב"כ הנאשם, יהווה הדבר החלטת רוחב כלפי תיקים נוספים ומי יודע לאן אנחנו נגיע בעומס  
17 שיוטל על קציני המבחן למיניהם. הבקשה לתסקיר חייבת להיות עניינית, ספציפית וסובייקטיבית.  
18 כאמור, אין מקרה זה מצדיק זאת ועל כן אני דוחה את הבקשה.  
19 אני קובע מועד לטיעונים לעונש 8.2.17 בשעה 12:00 למשך שעותיים, דהיינו עד השעה 14:00. ב"כ  
20 הצדדים יתארגנו בהתאם.

21  
22  
23  
24 ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ז, 12/12/2016 במעמד הנוכחים.

25  
26



דניאל טפרברג, שופט

27  
28 הוקלד על ידי אתי זכאי

